

КОГДА СТРАХОВЩИКИ ПЛАЧУТ

А. КИСЕЛЕВ

Алексей Киселев, юрист, г. Киров.

Страховые организации во всем мире любят получать большие прибыли, и российские - не исключение. Только наши страховые организации славятся тем, что выплачивают страховое возмещение с большой неохотой. Но бывают ситуации, когда и им не позавидуешь. Речь идет о страховом мошенничестве.

Немного теории

Термина "страховое мошенничество" в действующем Уголовном [кодексе](#) России нет. В качестве диспозиции закон использует оборот "мошенничество в сфере страхования", определяя его в [ч. 1 ст. 159.5](#) УК РФ как хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. [Части 2, 3 и 4 этой статьи](#) предусматривают квалифицированные составы преступления, связанные с субъектным составом и последствиями. Каждая последующая часть статьи включает составы предыдущих.

Состав, указанный в [ч. 1 ст. 159.5](#) УК РФ, является специальным по отношению к составу в [ч. 1 ст. 159](#) УК РФ, которая определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Пленум ВС РФ в [Постановлении](#) от 27.12.2007 N 51 разъяснил, что обман может состоять в сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Сообщаемые ложные сведения либо сведения, о которых умалчивается, могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества и т.п. ([п. 2](#)). Одним из способов обмана является подделка официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанности.

В том же [Постановлении](#) ВС РФ указал, что приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенное с использованием изготовленных другим лицом поддельных официальных документов, полностью

охватывается составом мошенничества. Отметим, что изготовление фальшивого документа или подделка законно составленного документа, внесение в него ложных сведений понимаются как подлог (Современный экономический словарь / Под ред. Б.А. Райзберга. М.: ИНФРА-М, 2006).

Пункт 11 цитируемого Постановления, очевидно, стал отправной точкой для выделения состава **ч. 1 ст. 159.5** УК РФ. В нем Пленум ВС РФ и причислил к мошенничеству действия, состоящие в получении социальных выплат и пособий, иных денежных выплат или другого имущества путем предоставления в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать соответствующие решения, заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых по закону, подзаконному акту и/или договору является условием для получения соответствующих выплат или иного имущества. В качестве примера приведено сообщение о наступлении страхового случая.

Итак, мошенничество в сфере страхования может принять форму предоставления заведомо подложного официального документа, содержащего сведения о наступлении страхового случая. Таков уголовно-правовой минимум по страховому мошенничеству.

Например, в сфере имущественного страхования законом, обязывающим страховщика выплатить страховое возмещение, является **ст. 929** ГК РФ, а договором - договор страхования, заключение которого подтверждается выдачей страхового полиса. Вместе с тем выдача полиса на практике сопровождается выдачей правил страхования, принимаемых страховщиком и обязывающих стороны в равной степени, если условия не противоречат закону.

Официальными документами являются справка о наступлении события, признаваемого в соответствии с правилами страхования (условиями договора) страховым случаем, а также процессуальный документ, выносимый по результатам сообщения о правонарушении.

Так, в случаях, когда объектом страхования является АМТС или гражданская ответственность за причинение ущерба при его использовании, компетентным органом, выдающим официальный документ, будет ОГИБДД при УВД региона, а документы - справка о дорожно-транспортном происшествии и протокол об административном правонарушении вместе с постановлением по делу об административном правонарушении либо определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в которых коротко описываются событие и характер участия в нем участника ДТП. В упрощенном варианте подлог этих документов и представление подделок в целях получения страхового возмещения и есть страховое мошенничество.

Субъективная сторона деяния

Корыстные преступления, к которым относится мошенничество в сфере страхования, совершаются с прямым умыслом. Субъект осознает, что не имеет права на страховое возмещение, но пытается его получить незаконным способом. Осознание противоправности - результат получения информации или самостоятельных умозаключений об отсутствии гражданско-правовых оснований для выплаты. Отсутствие оснований для выплаты возмещения может вытекать либо из непризнания события страховым в силу закона или/и договора, либо из объективного наличия оснований для освобождения от выплаты возмещения, предусмотренных законом.

Согласно [подп. 2 п. 1 ст. 942](#) ГК РФ страховой случай признается существенным условием договора страхования.

[Статья 9](#) Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" раскрывает понятия страхового случая и страхового риска. Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из [Постановления](#) Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 20 можно понять, что между страховым случаем и риском должна существовать причинно-следственная связь. Также в силу [п. 1 ст. 9](#) Закона N 4015-1 событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно иметь характер случайности, вероятности. То есть действия, приводящие к наступлению страхового случая и страхового риска, не могут иметь преднамеренный характер. В противном случае страховщик получает законное право на отказ в выплате страхового возмещения.

В большей степени это применимо к случаям, когда субъект преступления - страхователь по договору страхования гражданской ответственности заявляет о производстве выплаты потерпевшему, хотя на практике страховщики применяют эту норму и к страхователю по договору страхования имущества.

Легальность отказа в выплате страхового возмещения за вред имуществу может также базироваться и на положениях [п. 1 ст. 963](#) ГК РФ, предусматривающего, что в случае наступления страхового случая по умыслу страхователя страховщик освобождается от исполнения своего обязательства. Если объект страхования - гражданская ответственность, освобождение от обязанности выплатить страховое возмещение основывается на [п. 1 ст. 1083](#) ГК РФ, предусматривающего в качестве общего правила освобождение от обязанности возмещения вреда, возникшего вследствие умысла

потерпевшего, или на [п. 1 ст. 1079](#) ГК РФ, не признающего наступление гражданской ответственности из причинения вреда при использовании источника повышенной опасности также вследствие умысла потерпевшего.

Об умысле страховщик делает предположение либо из содержания документов, выдаваемых государственными органами, либо из совокупности документов, включающей также и заключения экспертов о невозможности случайного характера действий. Или не делает его, если сведения об обстоятельствах события, сообщенные страхователем (выгодоприобретателем) и/или потерпевшим сотруднику уполномоченного органа, будут заведомо недостоверными в той части, которая влияет на признание случая страховым.

Именно последнее делает борьбу с мошенничеством в сфере страхования сложнее, так как официальный документ, представляемый в страховую компанию, будет заведомо подложным только для самого субъекта. Формально документ достоверен, поскольку составлен или вынесен компетентным сотрудником правоохранительного органа, но его содержание не соответствует действительности полностью или в той части, сведения которой дают право на отказ в выплате.

Если клиент блефует...

Иногда событие, которое могло быть рассмотрено как страховое, отсутствует, а субъект выдает имеющиеся факты и обстоятельства как результат его наступления. В органы, компетентные фиксировать какое-либо происшествие и принимать решения, а затем и страховщику представляются доказательства наступления страхового риска. Например, гибель или порча имущества, притом что никакое из перечисленных в полисе или правилах страхования событие из числа страховых в действительности не имело места. В случаях с ложными дорожно-транспортными происшествиями готовые поврежденные транспортные средства просто расставляются так, как если бы авария была. Это частный случай мошенничества.

Страховщик в ситуации с ложным ДТП встречается с трудностями установления происхождения повреждений на имуществе субъекта, причиной которых является то, что дорогостоящее экспертное заключение об источнике повреждений как доказательство для суда необязательно. Несмотря на обязанность суда мотивировать его отвод и право страховщика на апелляцию. Даже в случае возбуждения уголовного дела и установления соучастников показания о них можно и не получить, если каждый из них воспользуется гарантией [ст. 51](#) Конституции РФ. Но и в случае получения показаний маловероятно, что они будут достоверными, поскольку они все - заинтересованные лица. Наконец, в отношении всех их действует презумпция невиновности.

Выходит, что страховщик лишается возможности доказать правомерность отказа, а это грозит санкциями - штрафом согласно [Закону "О защите прав потребителей"](#), процентами по [ст. 395 ГК РФ](#), а при наличии оснований - и возмещением морального ущерба.

В такой сложной ситуации, когда нет объективной и достоверной информации от свидетелей (а иногда и экспертов), выходом обычно является наличие источника информации, связанного со страхователем (потерпевшим), но готового сообщать необходимые сведения. Но и этот выход оказывается часто заблокированным - субъект действует с помощью только своего круга общения и избегает контактов с внешним миром. В результате страховщик вынужден собирать информацию в малых количествах, получение легальной информации занимает иногда длительное время, а срок рассмотрения заявления бывает сильно ограничен. Страховщику остается только затягивать выплату за счет истребования от страхователя каждый раз новых документов и настаивать на продолжении расследования уже после вступления в силу судебного решения в целях получения доказательств существования скрытых обстоятельств, дающих основание для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Шансы подтвердить законность отказа с помощью назначаемой судом трасологической экспертизы с каждым днем уменьшаются. Следы воздействия должны быть свежими, чтобы эксперт мог точно установить их происхождение. Но, как правило, сразу после предоставления поврежденного имущества эксперту-оценщику мошенник стремится избавиться от него либо подготовить запасные части для новой фальсификации. На вероятностных выводах суд не может основывать свое решение.

Вместе с тем ничто не мешает страховщикам сотрудничать с лицами, на законных основаниях осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, частными детективами, чьи возможности простираются дальше возможностей даже отделов безопасности страховщиков. Но возможность использования полученной этими лицами информации как доказательства зависит от законности способов ее получения. Суд также не вправе основывать решение на показаниях анонимных источников.

Таким образом, трудности страховщика в доказывании обоснованности отказа в выплате страхового возмещения имеют процессуальную природу, являются объективными и естественными, но не всегда неразрешимыми. Проблематичным может оказаться доказывание не только умысла на наступление страхового риска, но и фальсификации события, заявленного как страховой случай. Изложенное распространяется и на личное страхование.

В завершение выскажем мысль, что все-таки страховщик может избежать проблем, если постарается ограничить применение денежной формы возмещения. Упомянувшееся [Постановление](#) Пленума ВС РФ N 20 не содержит указания о незаконности такого ограничения. Натуральная форма

возмещения, в том числе по договорам добровольного страхования гражданской ответственности, позволяет контролировать действия страхователя, получать информацию от сервиса о ремонте его имущества и снижает интерес у потенциальных мошенников еще при заключении договора.

18 сентября 2014 г.