

**Оспаривание страховой стоимости
страховщиком, введенным в заблуждение
относительно этой стоимости**

Страхователь Т. обратился в суд с иском к ОАО "Страховое общество "ЖАСО" о взыскании страхового возмещения, указав, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования, принадлежащего истцу жилого дома и его внутренней отделки. Страховые суммы данного имущества были определены сторонами соответственно в размере 750 000 руб. и 100 000 руб. с установлением лимита выплат в указанных суммах без проведения экспертизы страхуемого имущества в целях установления его действительной стоимости. Страховщик согласился с указанной страхователем стоимостью имущества, получив соответствующий страховой взнос из расчета данной суммы в полном объеме.

В период действия договора страхования в результате наступления страхового случая (пожара) дом сгорел. Страхователю было выплачено страховое возмещение в пределах действительной стоимости указанного имущества в размере 339 664 руб. Не согласившись с размером выплаченной по договору страхования суммой, Т. обратился с иском о возложении на страховую компанию обязанности по выплате страхового возмещения в полном объеме в размере 850 000 руб.

Сомнения относительно достоверности представленных страхователем сведений о действительной стоимости застрахованного имущества возникли у страховщика только после наступления страхового случая в процессе урегулирования убытков. В возражениях на иск ОАО "Страховое общество "ЖАСО" ссылалось на ничтожность договора страхования в части определения страховой суммы, превышающей действительную стоимость имущества, указывая, что на момент наступления страхового случая рыночная стоимость дома и его внутренней отделки составляла 365 000 руб.

Вопросы:

1. Как вы считаете, будут ли требования истца в объеме 850 000 руб. удовлетворены?
2. Если выяснилось, что страховая сумма превышает действительную стоимость имущества, но при этом установлено, что страхователь не стремился ввести страховщика в заблуждение, то является ли договор страхования действительным?
3. Если договор страхования действителен, какую сумму ущерба должен возместить страховщик?

Решение кейса

1. Нет, не будут.

Суд согласился с мнением страховщика, что действительная (рыночная) стоимость имущества на момент заключения договора составляла 485 000 руб., что означает ничтожность условия договора о страховой сумме в размере, превышающем

этот уровень.

2. Договор является действительным, но только в той части страховой суммы, которая соответствует реальной стоимости имущества на день заключения договора.

3. Если имущество было уничтожено полностью, то ущерб равен страховой сумме. Ранее страховщик возместил 365 000 руб., и суд дополнительно взыскал со страховщика 25 336 руб.

При определении страховой стоимости имущества суд исходил из его рыночной цены на момент заключения договора страхования.

Доказательств введения страховой организации в заблуждение относительно цены, по которой имущество приобретено страхователем, представлено не было (по материалам судебной практики Алтайского краевого суда).

Случаи, когда страховая стоимость имущества может быть оспорена, а именно когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (часть 1 статьи 945 названного Кодекса), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости, установлены статьей 948 ГК РФ.

Источник: Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан. – Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 января 2013 года.